

議事（3）

調査等の実施状況（速報）

3.市民アンケート実施結果

【実施内容】

- 市民等が考える久慈市の守るべき環境や景観資源の情報を収集するため、市民合計 1,000 名に対し、アンケート調査を 1 回実施し、自然的情報、社会的情報等に関する情報及び幅広い意見を収集した。

【実施期間】

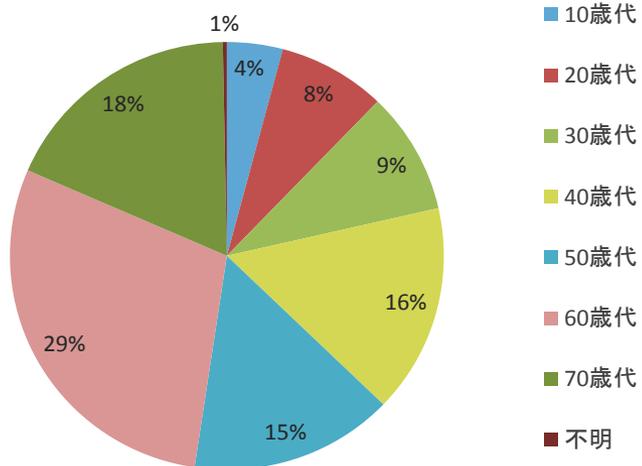
- 平成 3 1 年 2 月 2 7 日～平成 3 1 年 3 月 1 5 日

【回答率】

- 1,000 名に対し 336 名の回答を得た。（回答率約 34%）

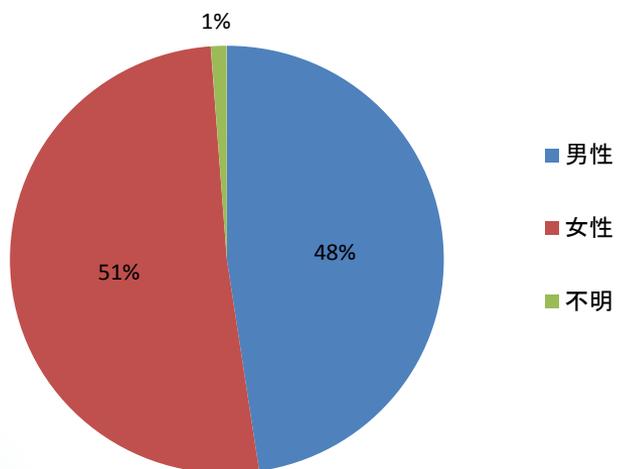
I. ご自身のことについて

年代



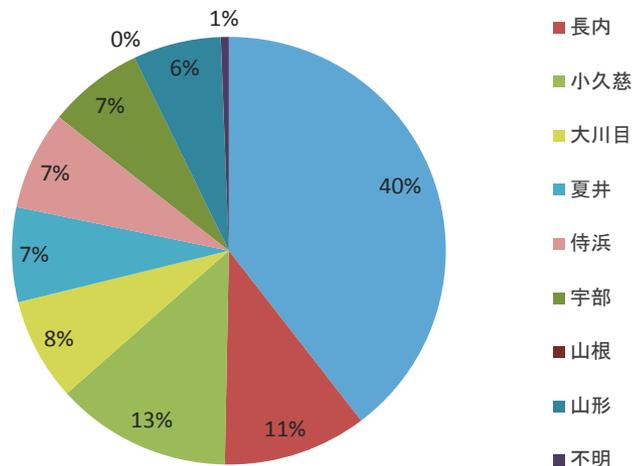
- 回答者は60歳代が最も多く、次いで70歳代、40歳代となり、60歳代以上の回答者が全体の回答の約半分を占める。

男女比



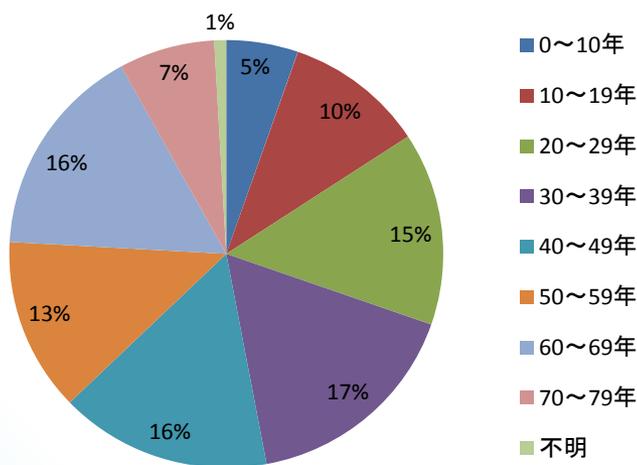
- 回答者の男女の比率は、おおむね半々である。

居住地区



- 居住地区は、久慈地区が4割を占め、次いで小久慈地区、長内地区が全体の約1割ずつを占めている。山根地区からの回答は得られなかった。
- その他の地区の割合は、ほぼ同程度である。

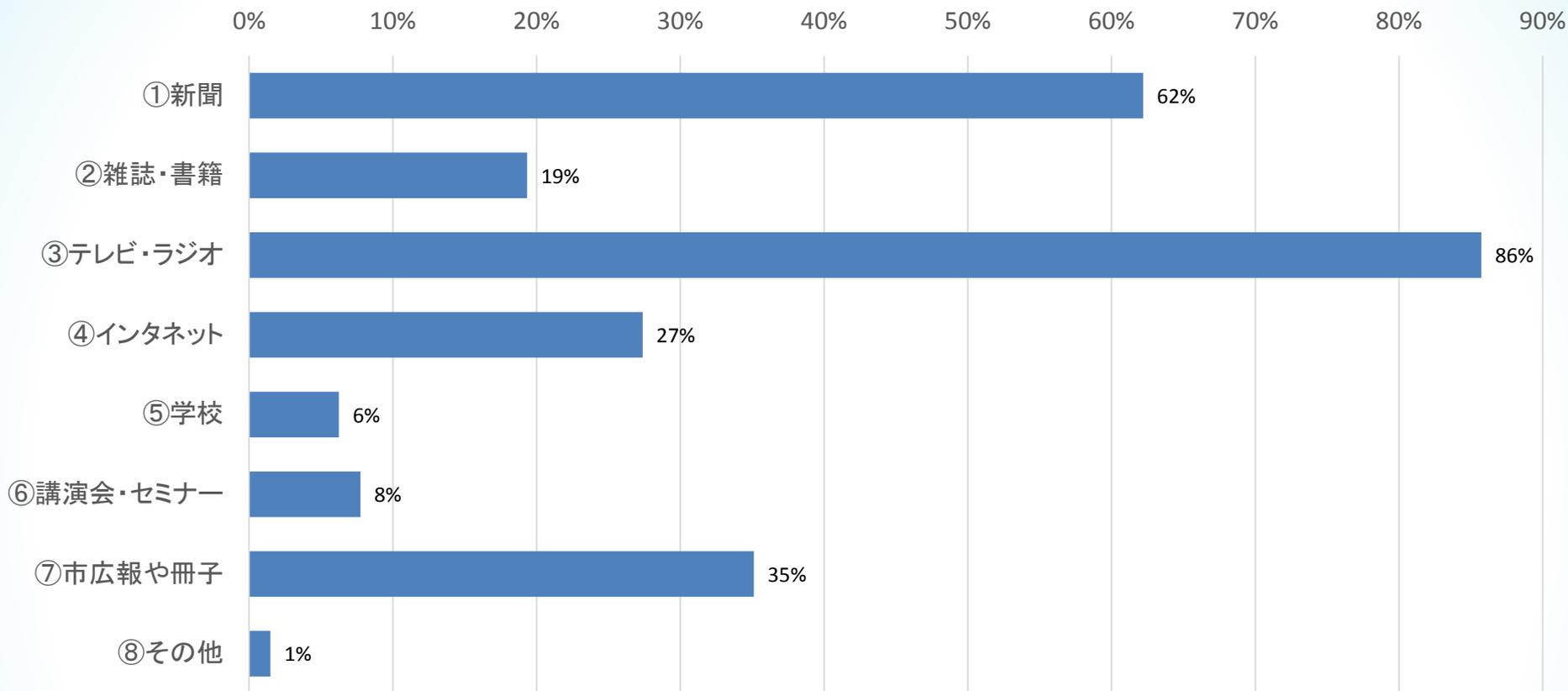
居住年数



- 30年から39年が最も多いものの、大きく偏りはない。
- 長年久慈市に住んでいる人が多い。

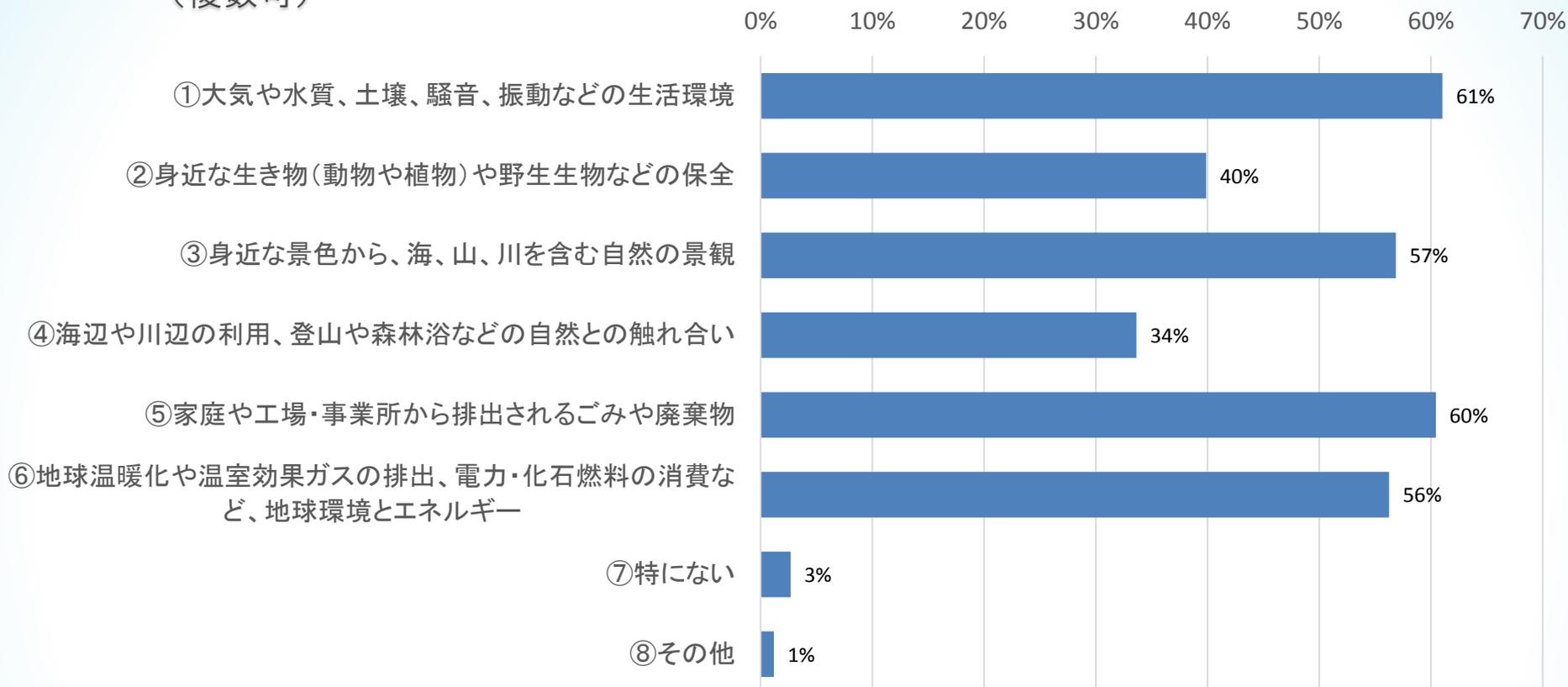
Ⅱ. 環境、エネルギー対策 について

II-1 環境やエネルギー問題に関する情報をどこで得ることがありますか。(複数可)



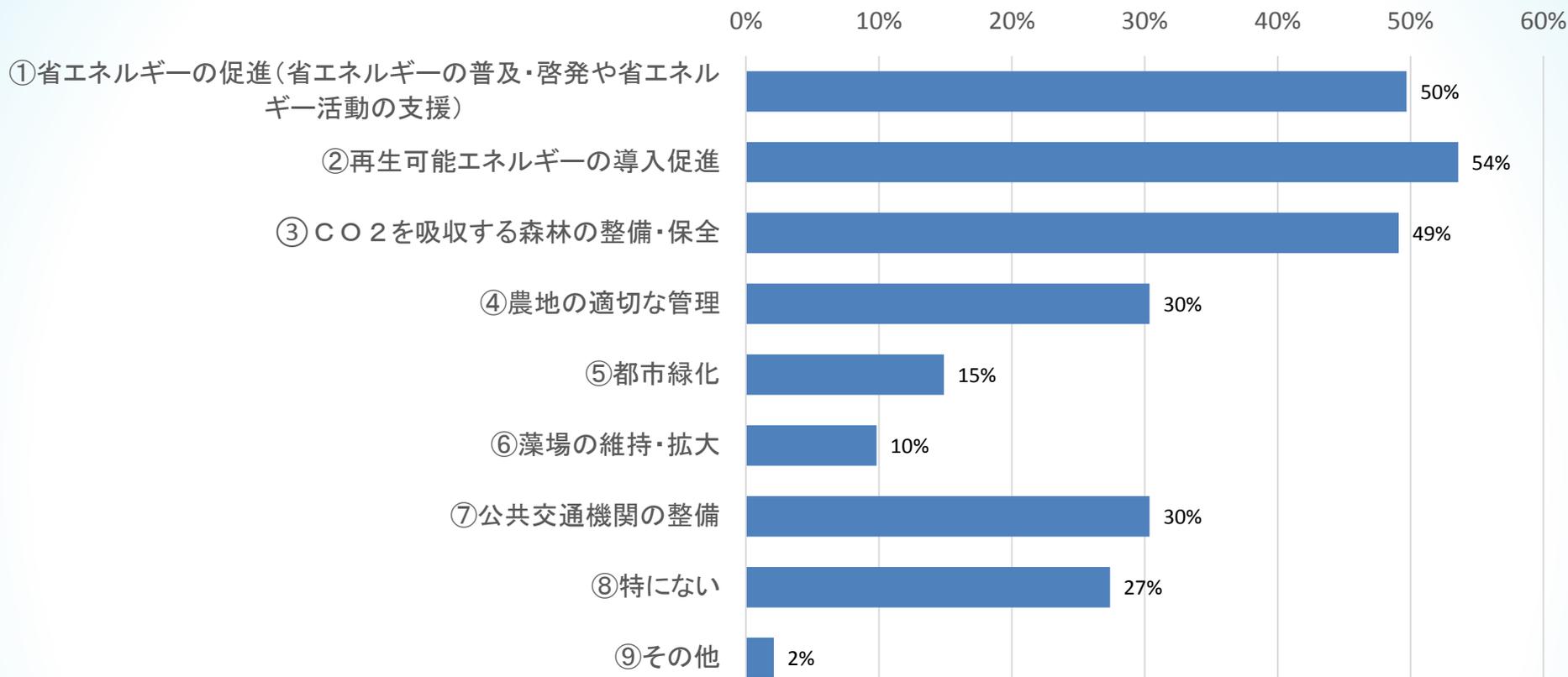
- **③テレビ・ラジオを介して情報を得ることが最も多く、次いで①新聞、⑦市広報誌や冊子が多い。この3つを同時に選ぶパターンが多く見受けられた。**

II-2 普段の生活のなかで、環境に関して関心のあることはどのようなことですか。 (複数可)



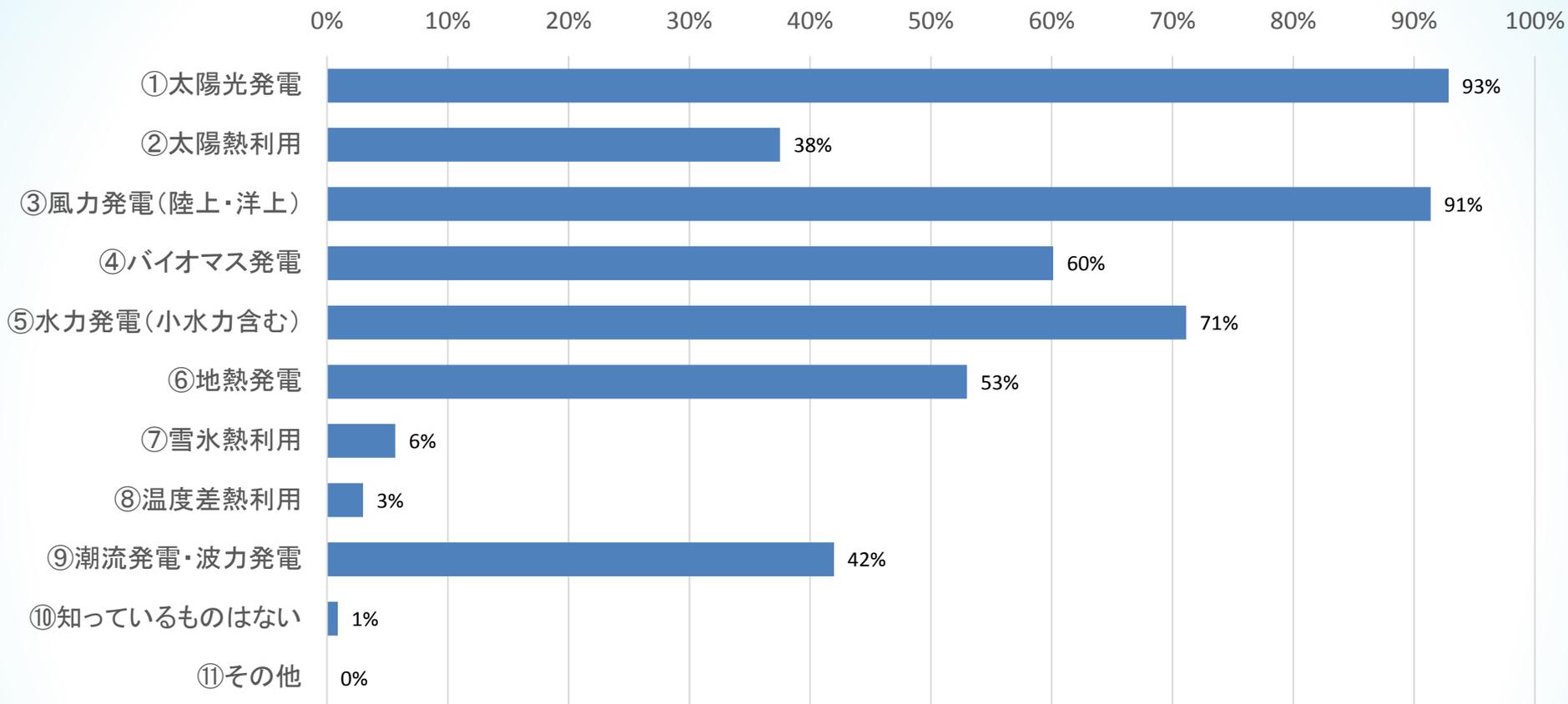
- ①生活環境と⑤廃棄物に関する項目が約60%と特に関心が高かった。
③自然の景観や⑥地球環境とエネルギーに関する項目も50%を超えた。
- ⑧その他として、マイクロプラスチック、ダムによる河川の水質悪化、山林の木の伐採による災害等。

II-3 環境問題のなかでも、地球温暖化の進行を防止するために、久慈市にどのような取り組みに力を入れてほしいですか。（複数可）



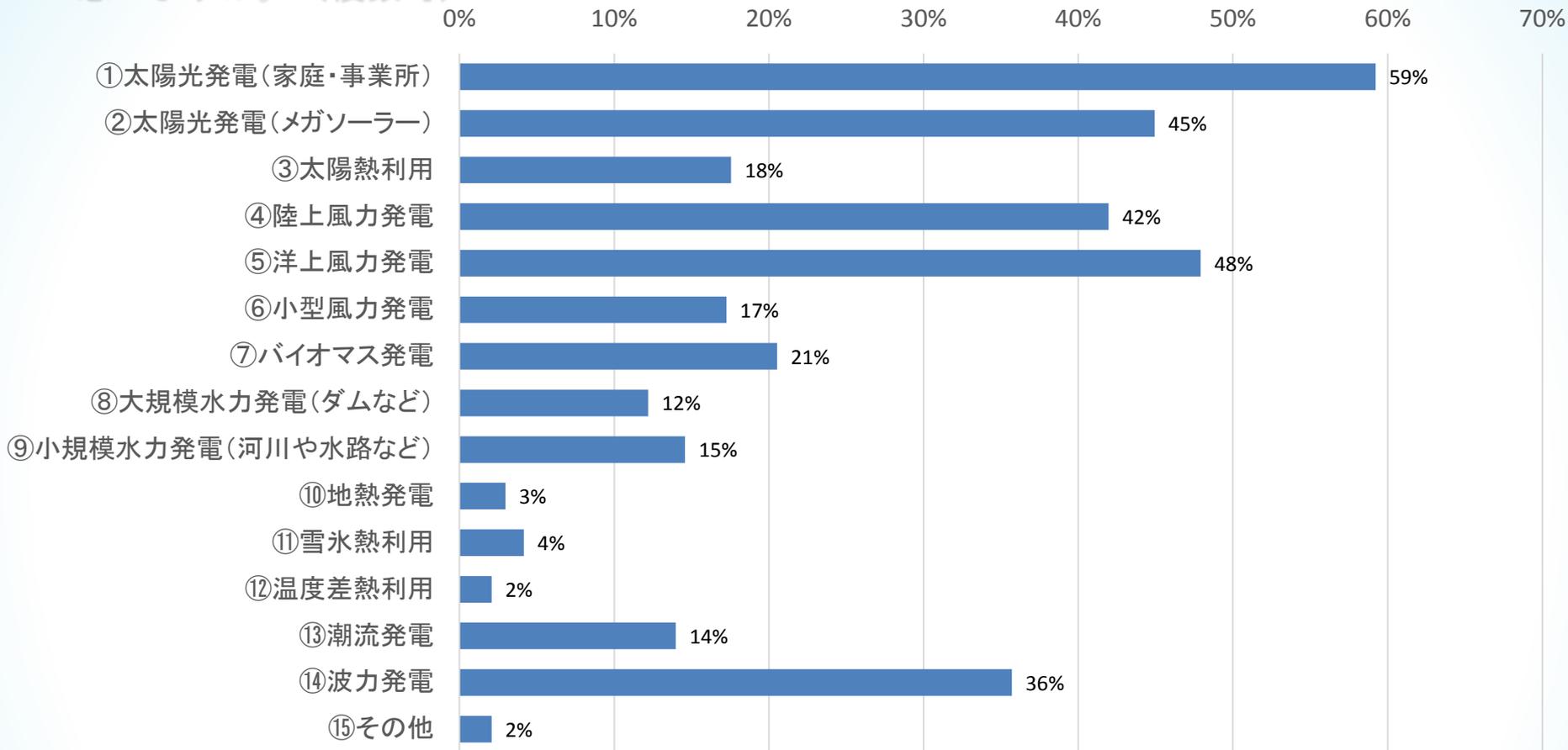
- ②再生可能エネルギーの導入促進が最も多く、次いで①省エネルギーの促進であり、エネルギーに関する取り組みに関心が高い結果となった。
- ③CO₂吸収のための森林整備に関する項目も50%近くで多かった。
- ⑨その他として、ゴミ、自動車や工場の排ガス、環境教育・人材育成等。

Ⅱ-4 CO₂の排出が少なく、化石燃料を使用しない再生可能エネルギーの利用が近年注目されています。次の中で、どの再生可能エネルギーをご存知ですか。（複数可）



- ①太陽光発電と③風力発電が広く認知されている。
- ⑤水力発電や④バイオマス発電、⑥地熱発電についても、回答者の半数以上に認知されている。

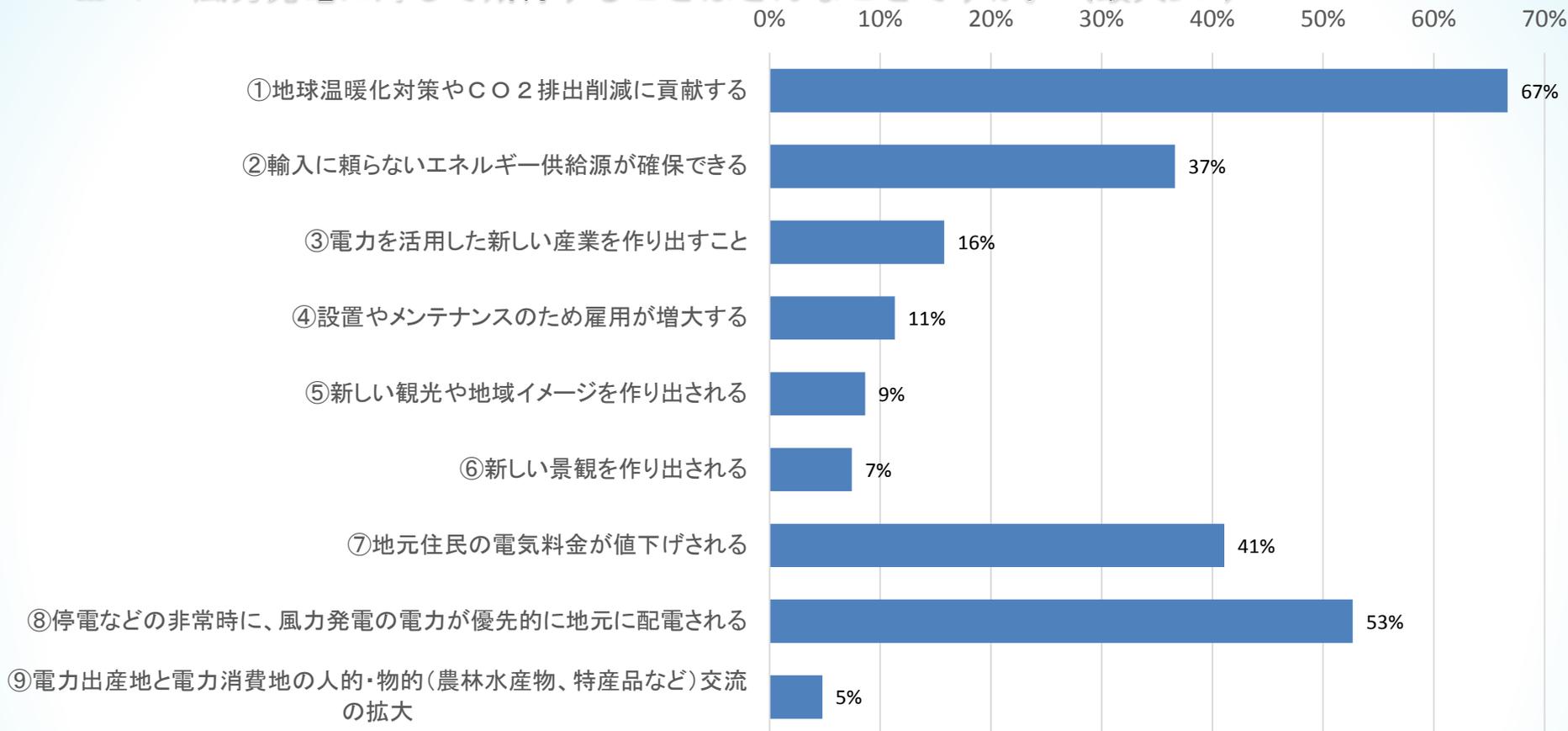
Ⅱ-5 今後、久慈市内で取り入れていく再生可能エネルギーとして、どれが望ましいと思いますか。（複数可）



- ①家庭や事業所における太陽光発電が59%で最も高く、②メガソーラーによる太陽光発電も45%と高かった。
- 風力発電は、④陸上風力⑤洋上風力とも40%を超えており、洋上風力が陸上風力発電を上回った。
- 波力発電も36%と、比較的高い割合であった。

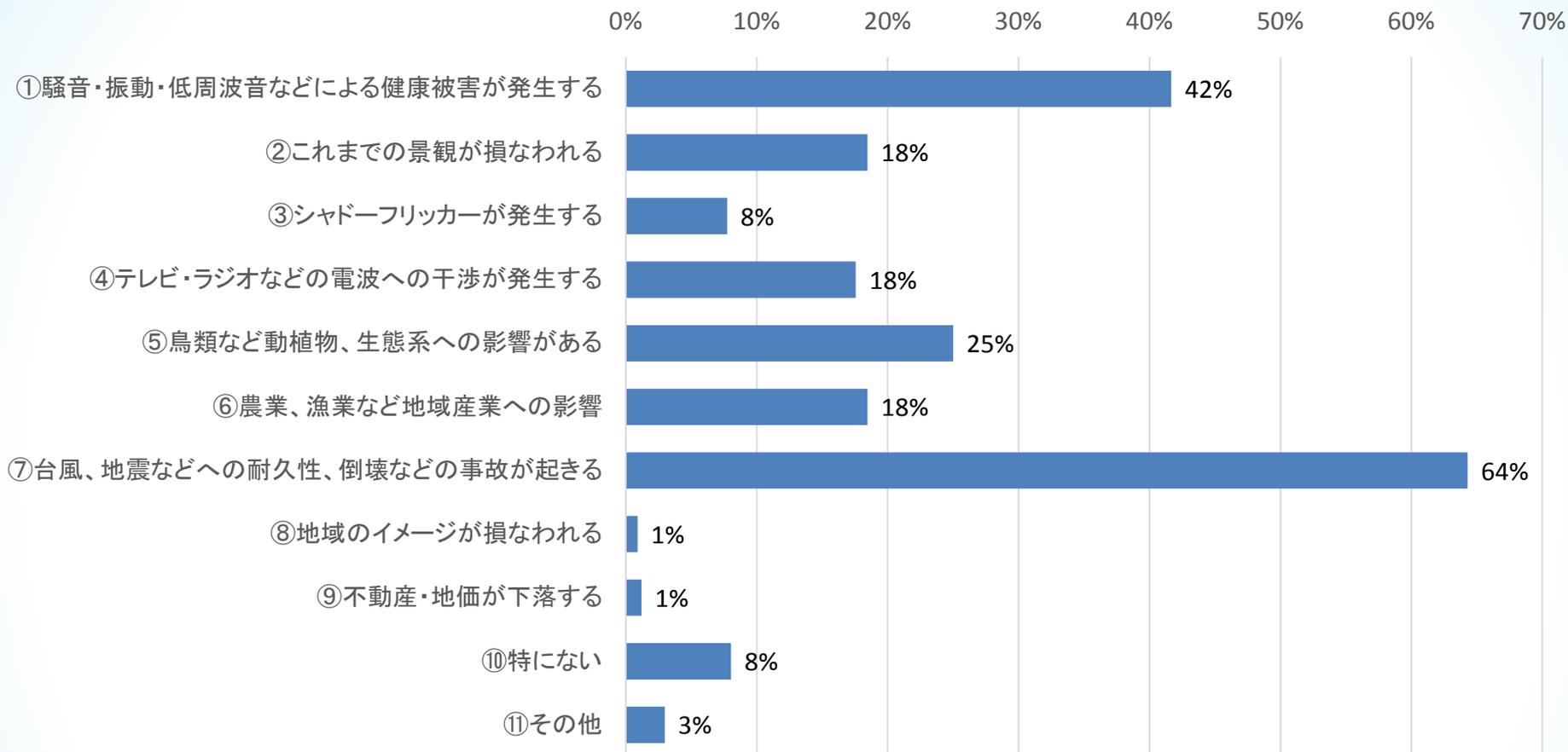
Ⅲ. 風力発電について

Ⅲ-1 風力発電に対して期待することはどんなことですか。(最大3つ)



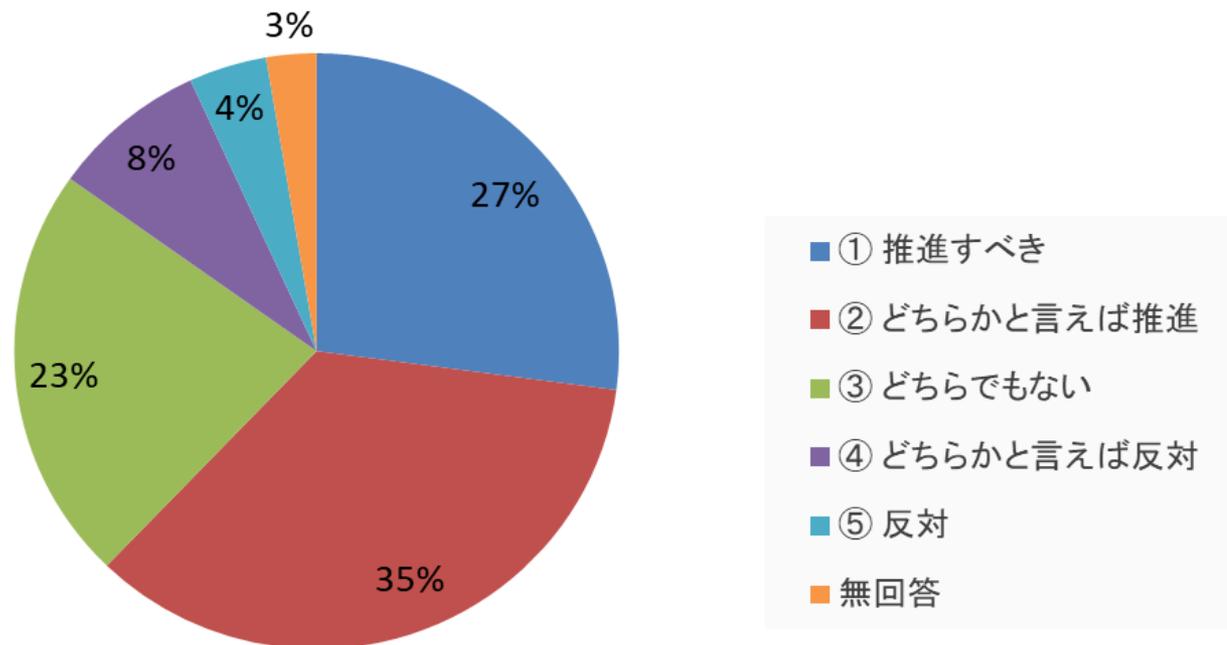
- ①地球温暖化対策への貢献が最も多かった。
- 次いで⑧非常時の地元優先配電や⑦地元住民の電気料金引き下げといった、地元への還元を期待する項目が多かった。

Ⅲ-2 風力発電に対して気になることや不安に思うことがありますか。(最大3つ)



- ⑦耐久性や倒壊などの事故の不安が特に多く、次いで①運用中の健康被害への不安が多かった。
- その他として、維持費や建設費等のコストについての回答が複数挙げられた。

Ⅲ-3 久慈市内への洋上風力発電施設の導入について、あなたの考えをお聞かせください。



- 洋上風力発電施設の導入は、推進するべきとどちらかといえば推進をあわせると62%であった。
- 一方でどちらともいえない意見が23%、反対及びどちらかといえば反対をあわせると12%であった。

Ⅲ-3 久慈市内への洋上風力発電施設の導入について、あなたの考えをお聞かせください。

• 「賛成」の意見

回答	意見
賛成	<ul style="list-style-type: none">• 風の強い地域なので推進すべきだと思う。• 海からの風がよく吹くため、有効活用すべきだと思う。• 久慈市の天候の特徴はやはり「風」だと思うので、発電へ期待している。• 風が強い地域のイメージがあるため。• 久慈市の沖は遠浅なので向いていると思う。• 大きな風力発電は、観光地の一つとなる。黙っていても発電する（暗くても少しの風で発電可能）。• 特にないが、若い人達の生活がらくに暮らしやすくなればと思う。• 雇用の拡大。• エコエネルギーであり資源は限りあるので電気をつくりだすことは良いこと。• 昼夜問わず安定した発電をすることが出来る。• 不安が解決されれば、エネルギー確保としては有効。• 洋上だと万が一の時の人的被害のリスクが少ないため。• 住民の生活に与える影響が少ないと思う。• 原発に頼らないエネルギー創出が必要。• 現状より選択肢が増えれば良い。• 漁業以外で活用できるのなら推進して良いと思う。・・・等

Ⅲ-3 久慈市内への洋上風力発電施設の導入について、あなたの考えをお聞かせください。

• 「どちらかといえば賛成」の意見

回答	意見
どちらかといえば賛成	<ul style="list-style-type: none">• 洋上風力が環境に良く、市民のためになるならなら、導入した方がいいと思う。• 発電量とコストのバランスがとれて継続して維持できるのであれば推進すべき。• 久慈圏内の景観を考えて設置して下さい。• 青森東方沖の地震による津波のリスクを考慮して導入して欲しい。• 環境保全しながら導入してもらいたい。• 発電に使えるものはどんどん使ったほうがいいが、台風や天候の影響を考えると不安要素もある。• 無いよりはあった方が良い。ただ、太陽光発電もそうだが、送電網や供給の面で「発電量の安定性」や「買い取り制限」を電力会社の経営面から問題とされた場合、施設の導入に現実性が失われる可能性があると考える。• 風の強いことで有名な地域で、強風に対してはマイナスイメージしかなかったが、それが逆に利点として生かせるから。ただし、コストや発電効率が不明。• 荒天時の耐久性が心配。湾口防波堤が完成又はもう少し進めば十分、推進すべき。• 建設例が少ない。耐久性がわからない。• どのくらいでメンテナンスと導入でコストを維持できるのか。• 久慈は風が強いのでよいと思うが詳しくはよくわからない。• 雇用の促進。• 活用していない土地が有効になる。・・・等

Ⅲ-3 久慈市内への洋上風力発電施設の導入について、あなたの考えをお聞かせください。

• 「どちらともいえない」の意見

回答	意見
どちらでもない	<ul style="list-style-type: none">• まだ判断できるくらいの情報が無くてわからない。• 現段階では環境への影響、農業漁業等への影響が解かってない。• 久慈市がこの施設を導入することにどの程度のメリット・デメリットが考えられるのか分からない。• 津波、高潮対策は？国立公園の景観は？• 漁業者への影響や、推測される自然災害（台風など）が巨大化する傾向にあるので、その安全性が確保できるのか。• 建設費・維持費に対する確実な収益を得られるか。• 台風・地震等の耐久性や倒壊等に対するリスクを負えるか？施行業者がだけが潤うことにならないか。• 漁業も大事な産業なので、その人達の理解が得られなければ難しいのでは。• 漁業に影響、海産物の生育に影響があるのでは。• 風の条件がそろっていて発電できるのであればすばらしいと思う。海への影響は少し心配。• 環境のことを考えると導入してもよいと思うが、施設の建設費用等で市民に負担がかかるのであれば導入を推進するか考えてしまう。• 生態系がある程度守られるのであればよいと思う。• 漁業に大きな影響が無いのであればどちらかといえば推進。・・・等

Ⅲ-3 久慈市内への洋上風力発電施設の導入について、あなたの考えをお聞かせください。

・ 「どちらかといえば反対」の意見

回答	意見
どちらかといえば反対	<ul style="list-style-type: none">・ 陸上装置に比べ維持管理にコスト、手間がかかりそう。・ 洋上ということで、陸よりも莫大な費用がかかるのではないか。・ 潮流への悪影響、漁業に配慮すべき。・ 再生可能エネルギーの推進の必要性は十分理解しているが、当地は漁業を重要な産業としていること、観光地（三陸海岸）として自然保護を考えれば慎重にならざるを得ない。・ 低周波等の健康被害は世界中で報告されており心配される。ゾーニングに於ける『導入可能なエリア』は極めて限られているのではないか。・ この地域の大事な産業である漁業への影響が心配。・ 景観が損なわれる。・ きれいなリアス式海岸なのでこれからまだまだ観光客も増えると思うので海には手をつけないでほしい。・ 漁業への影響が心配。・ それほど発電するとは思えない。効果が期待できない？・ 風力発電施設の導入には賛成だが、洋上より陸上の方が災害の時やメンテナンスには対応が容易に思われる。・ 建設コスト、環境問題、メンテナンス問題、技術課題、これらを上回るメリットがあるという見通しを説明していただければ、住民として納得して応援したいと思う。・ 津波に対して大丈夫？・ 北太平洋上は危険。特に東北以北は。・・・等

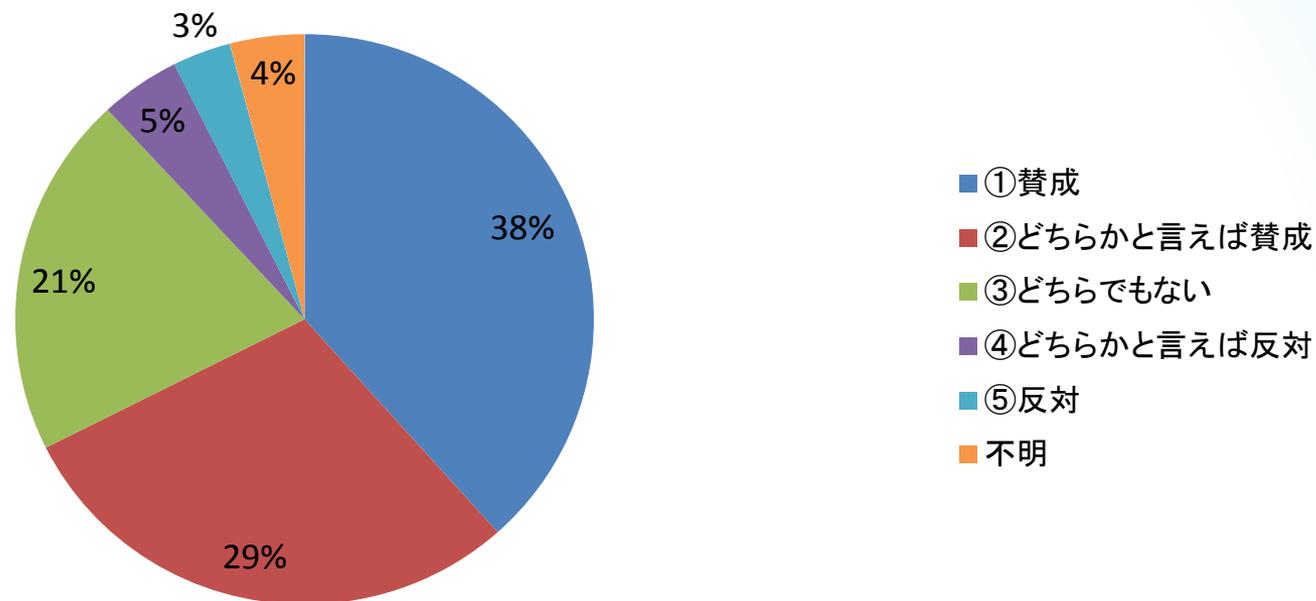
Ⅲ-3 久慈市内への洋上風力発電施設の導入について、あなたの考えをお聞かせください。

• 「反対」の意見

回答	意見
反対	<ul style="list-style-type: none">• 洋上風力発電よりも海沿いの高台（山林）に設置すべき。• 台風などで海が大荒れになった際の耐久性がもたなければ倒壊し後始末に費用がかかる可能性が高いため。• 設置・維持費用がかかりすぎる。• 建設にあたってコスト高になる。景観も崩れる。漁業にも影響があるかもしれない。• 久慈市の美観を守りたい。他のエネルギー再生施設の導入の比較が必要では。維持管理、耐久性などが不明。• 塩害による設備の老朽化、設置費が高い。• 漁業に影響があるかもしれない。• 久慈市は新しい事を始める準備ができていないので、ムダな出費をつくるだけ。施設を作る前に個人の意識を変える事から始めるべき。ムダな施設をつくるのはやめてほしい。・・・等

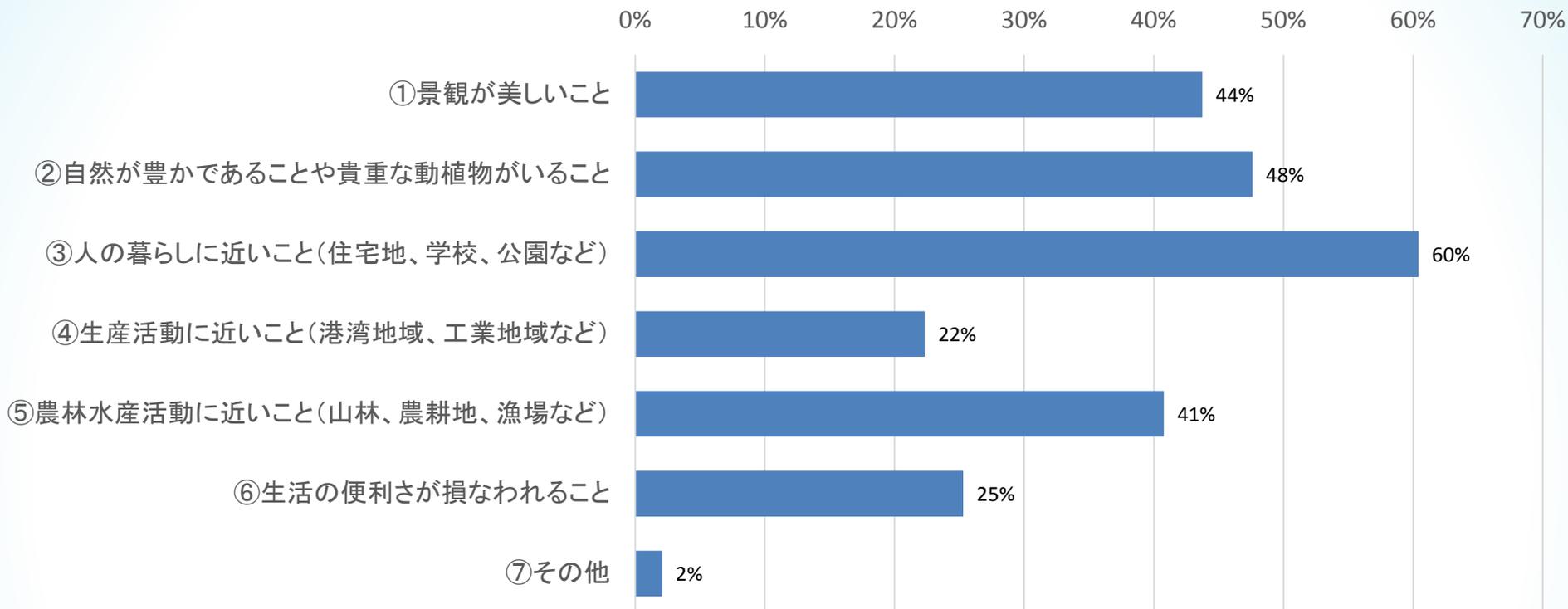
IV. 洋上風力発電のゾーニング 計画に関して

IV-1 洋上風力発電事業の導入に先立って「環境保全を優先すべきエリア」と「風力発電事業の導入可能なエリア」を区分することについてどのように思われますか。



- 事業に先立ってのエリアの区分は賛成及びどちらかといえは賛成をあわせると67%になる。
- 一方でどちらともいえない意見が23%、反対及びどちらかといえは反対をあわせると12%である。

IV-2 久慈市内で洋上風力発電の立地が望ましくない場所を判断するためにどの要素が重要であると考えますか。（3つまで）



- ③人の暮らしに近いことが60%を超えて最も多かった。
- ②自然が豊かなこと、①景観が美しいこと、⑤農林水産活動に近いことも40%を超えた。

IV-3 お住まいの地域で守りたい自然環境や景観（自由記入）

- 海岸・海やそれらが見える景観についての回答は、小袖海岸に関連する回答が多かった。
- 久慈川や久慈溪流、山地等の自然に対する意見も多かった。

要素	内容（回答数）	
海岸・海	小袖海岸とその付近（17）	大尻～小袖海岸の岩場景観、つりがね洞、兜岩、夫婦岩、二子地区から小袖地区までの海岸線・・・等
	舟渡海岸（4）	船渡海浜公園、舟渡海岸の岩場・・・等
	その他の海岸、海岸全体（9）	侍浜海岸（侍石）、リアス式海岸、海岸線の岩場等、三陸復興国立公園（陸中海岸国立公園）と海、久慈の海岸全域・・・等
	海が見える景色（4）	赤浜展望台から見る久慈湾全体の景観（特に牛島を望む方向）、滝ダムから見える海の景色、久慈湾全体の景観
	牛島（4）	
河川・河川敷・溪流	河川全体（2）、久慈川（13）、長内川（6）、夏井川（2）、久慈溪流（14）	
その他	複数回答	平庭高原・白樺（11）、巽山公園（9）、内間木洞（3）、社寺林（2）
	回答数1	半崎の野田層群、小久慈地区の桜並木道、夏井川上流に至る市道添いの風景、市内の山々、三角山（桜・緑・林）、小袖海女センター、桂の水車広場、もぐらんぴあ、久慈駅周辺、駅前デパート、久慈城跡、本町辺りの道路にある防空壕、山根一本桜、霜畑八幡宮けやき、長泉寺の大銀杏、久慈のすべての自然が大切

IV-4 ご自身が感じる保全すべき身近な生き物（動物や植物）があれば教えてください。

- ハクチョウについての回答が特に多かった。
- その他カジカ、カモシカ、高館市民の森の生き物が複数挙げられた。

要素	内容（回答数）	
野鳥	ハクチョウ (16)	久慈湊の河口近くに飛来するオオハクチョウ、長内川に飛来するハクチョウ・・・等
	その他の鳥類 (各1)	夏井川のカワセミ、牛島で子育てするミサゴ、久慈溪流に生息するとされるイヌワシ、久慈川や長内川に飛来するハジロやアイサ、岩手県の鳥のキジ、カモ、ウミネコ
魚・魚介類	海（各1）	アイナメ、タケノコメバル、クロソイ、ワカメ、フノリ、コンブ、マツモ、岩のり、岩カキ、シュウリ貝、まるこ、つぶ
	河川	カジカ（日野沢等）（4）、アユ（3）、ヤマメ（1）、イワナ（1）、ヤツメウナギ（1）、サワガニ（1）、モクズガニ（1）
昆虫	ホタル（3）、チョウセンアカシジミ（1）、アゲハ蝶（1）	
哺乳類	カモシカ（5）、ニホンザル（1）、リス（1）、ヤマネ（1）、シカ（1）、テン（1）	
両生類	サンショウウオ（2）	
植物	岩シノブ、侍浜海岸の遊歩道沿いのカタクリの大群落、山形・日野沢の水芭蕉、木藤古の水芭蕉、名木と思われる数百年の木（アカマツ、ケヤキ等）、白樺（各1）	
公園・植栽	桜（5）、モミジ（1）、長泉寺のイチヨウ（1）、高館市民の森の動植物（3）、巽山公園につつじ、桜の花を増やす（1）、	
全般	保全すべき生物と保全しなくてよい生物の違いなどあるはずがない。道路工事などで自然が壊されている場面を見ると悲しくなる。渡り鳥や山や里などの鳥や、山や川などにすんでいる動物や魚。すべての場所。すべての生き物が暮らしやすい環境であればいい。（各1）・・・等	

その他自由意見

(洋上風力発電について)

【肯定的意見】

- 洋上風力発電施設の導入に賛成なので是非、環境保全を優先した上で計画を進めていただけると期待しております。枯渇する心配のない風力エネルギーを利用し、海に面している日本の地域に合った発電かと思えます。様々な問題点もあるとは思いますが是非進めていって欲しいです。
- 八戸に行く途中にも風力を2ヶ所も見かけ今からの時代必要なものだと感じました。
- 導入するのであれば、中途半端な数、規模ではなく、全国のモデルケースになる位、宣伝になる位の大規模にしてほしいです。(そこまですると、反対の人も納得するはずです。)
- 洋上風力発電がどの様につくられるかわかりませんが、洋上設備の下部分に潮流や波力発電と併用できればいいと希望します。
- 騒音や耐久性の問題をクリアした上で積極的に洋上風力発電を推進して頂きたい。
- 風力発電によってどの位の電力が賄えるのかがポイントだと思う。

その他自由意見

(洋上風力発電について)

【肯定的意見】

- 何より地元出身の理系の人材が、高収入で地元に住むことができる雇用の創出を願います。能力の高い人、高収入の人材が地元に住めば、間違いなく経済も文化も発展します。洋上風力施設には、そんな実現可能な夢があります。ぜひ実現して下さい。
- 先日、秋田県由利本荘市へ行ってきました。風力発電が数えきれないぐらい見えました。発電も大事ですが、観光地としての考えもあって良いと思いました。陸にあった風力発電の下へ行ってみました。その大きさ（迫力）に感動しました。ぜひ導入を進めていただき、観光地を増やして下さい。応援しています。
- 事業を推進する経緯や予算とお金の使い方を細かく明らかにして進めてほしい。一部業者だけが儲け抜けするような事の無いようにしてほしい。
- 近年特に異常気象が多くなっている様な気がしています。それも温暖化のせいではないかと思う。その為にこの様な取り組み、計画を立てられる事はすばらしいと思います。ただ、洋上風力か陸上かと言えばコスト面からも陸上風力が良いと思います。久慈市はまだまだ荒れた山の方が沢山あると思います（観光になるかも）・・・等

その他自由意見

(洋上風力発電について)

【否定的意見】

- 景観とエネルギー再生のどちらをとるかといえば、私は景観です。洋上風力発電から得られる利益を、久慈の影観を利用して得る方法を選択して欲しいです。
- 安定した電力を供給できるのか心配。維持費の予算は確保できるのか。
- 個人的には風力発電には賛成です。(太陽光発電にも賛成)ただ、なぜ洋上なのか?葛巻には、陸上風力発電が山の上にあります。昔、子どもを連れて遊びに行き写真も撮影し楽しんでました。また、八戸に行く途中には、国道沿いに陸上風力発電があります。この道路沿いの風力発電や洋上風力発電は、災害時のメンテナンスや二次災害が大きいのではないかと考えます。最近残念なことに酪農家が減り、牧草地や農地、山林がそのままになっているのでは?と考える(個人的に)、そこを利用するのはどうかと思います。風力発電も太陽光発電もメンテナンスと使えなくなった時の処分をどうするのかも考えてまいります。
- 洋上風力発電は、地震、津波の時のリスクが高いようなイメージがありますが、認識ちがいでしょうか?

その他自由意見

(洋上風力発電について)

【否定的意見】

- 洋野町の風力発電が設置してあったのにはおどろきました。あれを久慈に...?置くところあるんですかね。
- 何を聞きたいのかよくわからないアンケートであった。環境を保全したいのか都市開発をしたいのかどっちなのか。この2つは両立できないと考えている。久慈市はどちらに力を入れようとしているのか。まわりがやっているからなどという理由では久慈市の発展はない。もう一度何をしたいのか考え直してほしい。
- 洋上風力発電でどの程度エネルギー対策になるか書いておらず検討しづらいアンケートです。津波がまたきた時洋上風力発電はどうなるのかも書いてない。どこに作っても風景は変わるし魚もいなくなるかもしれない。本当に必要か疑問。

その他自由意見

(エネルギーについて)

- 3/13の日本経済新聞7面は国内洋上風力総事業費2兆円とみずほ銀行が試算、再生エネルギー総事業費の5兆円の4割を占めるとのことが報道されています。将来的に久慈市は人口減少による経済的な減退は極めて深刻であります。洋上風力導入による当市に及ぼす経済的な効果を考えればそれなりに評価できると思えます。しかるに、久慈市本来の自然的な魅力がないがしろにすることはできません。電力の環境規制は国家的問題であり国全体として公平な見地から適切な地域が選定されるのであればそれは受け入れることが適切と考えますが、ただ単に手を挙げるのであればどうかと思えます・・・・・・今回はゾーニングの段階であり早計ですが？市長をはじめ久慈市の将来を真剣に考えていると思えますが最近、県北沿岸と、県央県南の隔差を感じています。政府の地方制度調査会では政府の市町村制では現行のままでは立ちゆかないとして再設計を試みるとしています。今回のゾーニングも広い範囲での検討が望まれます・・・・・・その様になっていると思えますが”市民がお互いに協力協調しより良いかたちに集成することを祈っております”。
- 洋上風力発電についてはよくわからないが、太陽光発電などは空き地？使用していない田んぼetc天災に備えて増やしていても良いのではないかと思う。設置した地区にメリットがあるとかの特権をつけるとか。体育館の屋根とか、ソーラーパネルが乗っかればとても良いのでは...と思う。
- 自然のエネルギーがいいと思います。

その他自由意見

(エネルギーについて)

- 再生可能エネルギー資源には、バイオマスも重要と思います。その為には予算も大きい事と思いますが、未来の為に今から備えるべきだと思います。過疎の進行を抑え久慈市の再生発展の為に「今」決断、決行する事だと思います。素晴らしい久慈市の発展の為に！！
- 久慈市として、風力発電事業に力を入れて取り組むことが久慈市にとって良い選択だったと言えるよう十分議論していただくようお願いいたします。久慈市として雇用を生むには自然にかかるリスクは避けては逃げられない部分だと思うが、例えばブロイラーで出る糞を集めて、バイオマスエネルギーとして発電できるものか。地元の会社と協力して、誘致をもっと増やせば、雇用も生まれるのではないか。鶏だけでなく、豚・牛の糞等も。
- 個人的には、久慈市には小水力発電が最も適していると考えている。河川改修や水位計設置工事と同時に小水力発電設備を設置する形で進めていけば、久慈市の全ての地域で小水力発電は可能である。環境の保全の面からみても、小水力発電は例えば風力発電に比べてリスクが少ない。健康被害を声高に叫ぶ者も小水力発電に関してはいないものと思われる。太陽光発電にみられるように設置反対運動が起こる可能性も比較的少ないと考えられる。小さい河川・沢や農業用の用水路が多い久慈市においては、地味ではあるが意外に小水力発電が現実的に適していると考えられる。

その他自由意見

(エネルギーについて)

- 久慈市の海・山・川など美しい自然の景観はすばらしいので、それをこわしてほしくない。又、そこで生活する漁師や農家のくらしも守ってほしい。自然を利用したエネルギーの開発は不可欠だと思うが、安易につくるのではなく、きちんと専門家の意思も取り入れた上で、着手してほしい。
- メガソーラーについて、近頃あちこちに設置されているのが目につくが、10年・20年先にその事業者が維持管理費の増大が発生した場合に採算を重視して事業を中止した時の事をかんがえるとゾッとする。山の中の平地に広がるメガソーラーの廃墟を想像したくない。事業者は、倒産すればそこでさよならだ！
- メガソーラーや風車を市内や隣接町村で見て異様に感じる。(圧迫感)
- 主人が前職時代「省エネトータルサポート制度」を作り、省エネルギーセンターの専門員と企業や施設を訪問し、省エネ診断をして来りました。そういう制度を市でも導入すべきだと思います。(経営改善の意味でも)
- 災害に於ける火力発電の推進を希望します。

その他自由意見

(地域振興について)

- 夏井地区に住みながら、地域を元気にするには、どうすればよいか。あれこれと考えるのでありますが、農業振興は農政の係が、福祉施設は福祉関係で観光開発はその担当でというよりは、一つの地域をあらゆる方面から一括して考えまとめ上げていく、それを地域の法人が運営していく方式の方が良いように思う。農業振興、福祉施設の運営、防災組織、観光開発、郷土芸能の伝承、祭りの運営、地域見守り隊、これらを一つにまとめて運営して行く。その方式の方が良いように思う。
- 自然や原風景が”失われている”と感じたことは特にありません。守られていると思います。保全より開発の方が久慈には必要だと思います。
- 自然環境も他の地域と比べて整備されていないと思う。駐車場や公園等をきれいにして観光地にしてほしい。例えば（もぐらんぴあ、テニスコートの辺）パークゴルフ場にして遊べる所を久慈市内にも作るとか、ドックランの場所を作るとか休日を過ごせる場所もないのでみんな他に行くことが多い。
- 久慈に仕事があると良い（子供達が外へ出ないとない、人口が「へる」）
- 久慈市をアピールできる取り組みをしてほしい。昔、石油備蓄を持ってきた時のような、何か引っ張ってきて経済活性化してほしいです。風力発電がどこよでも力を入れて、お金をかけて久慈市の売りになるなら、どんどんやるべきだと思いますが...若者が、住みたい街作りを考えてください。マックも牛丼も食べられない市ってどうなんでしょう？